

k. 7. 2. 2013 / 2013
5. 9. 2013 49

OBVODNÝ ÚRAD KOŠICE
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Komenského 52, 041 26 Košice

Košice 26.08.2013
Číslo: ObU-KE-OVBP2-2013/00622

Vec

JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka so sídlom Štúrova 20, 042 83 Košice, ako právna zástupkyňa Obce Henckovce, Obce Vlachovo, Obce Kobeliarovo a Obce Gočovo – odvolanie proti rozhodnutiu Obce Nižná Slaná č. 82/2012-03-Šr zo dňa 20.02.2013 vo veci zamietnutia návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Zariadenia na zhodnocovanie odpadov v úpravárenskom komplexe Nižná Slaná – vodné stavby“ na stavebné objekty: SO 52 Rozvod priemyselnej vody s využitím existujúceho rozvodu, SO 54 Dažďová kanalizácia + ORL a SO 55 Splašková kanalizácia + ČOV v k.ú. Nižná Slaná pre navrhovateľa spoločnosť FEOX s.r.o. so sídlom Kuzmányho 8, 010 01 Žilina

ROZHODNUTIE

Obvodný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy aj pre úsek stavebného poriadku podľa § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a zák.č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v spojení s § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), rozhodujúc podľa ust. § 59 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení o odvolaní JUDr. Ivety Rajtákovej, advokátky so sídlom Štúrova 20, 042 83 Košice, ako právnej zástupkyne Obce Henckovce, Obce Vlachovo, Obce Kobeliarovo a Obce Gočovo proti rozhodnutiu Obce Nižná Slaná č. 82/2012-03-Šr zo dňa 20.02.2013, ktorým bol v súlade s § 39 a §39a stavebného zákona zamietnutý návrh na vydanie rozhodnutia pre umiestnenie stavby „Zariadenia na zhodnocovanie odpadov v úpravárenskom komplexe Nižná Slaná – vodné stavby“ na stavebné objekty: SO 52 Rozvod priemyselnej vody s využitím existujúceho rozvodu, SO 54 Dažďová kanalizácia + ORL a SO 55 Splašková kanalizácia + ČOV v k.ú. Nižná Slaná pre navrhovateľa spoločnosť FEOX s.r.o. so sídlom Kuzmányho 8, 010 01 Žilina, na základe vykonaného odvolacieho konania podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku

potvrďuje

rozhodnutie Obce Nižná Slaná č. 182/2012-03-Šr zo dňa 20.02.2013 a odvolanie zamietla.

Rozhodnutie Obvodného úradu Košice, odboru výstavby a bytovej politiky č. ObU-KE-OVBP2-2013/00622 zo dňa 26.08.2013 je doručované aj formou verejnej vyhlášky a preto musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia.

76.319/2013

Vyvesené dňa: 15.09.2013



Pečiatka a podpis oprávnenej osoby
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:

Zvesené dňa:

O d ô v o d n e n i e

Obec Nižná Slaná ako miestne príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím zamietol návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby, špecifikovanej vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pre navrhovateľa spoločnosť FEOX s.r.o. so sídlom Kuzmányho 8, 010 01 Žilina.

Proti tomuto rozhodnutiu bolo v zákonom stanovenej lehote podané zo strany JUDr. Ivety Rajtákovéj, advokátky so sídlom Štúrova 20, 042 83 Košice, ako právnej zástupkyňi Obce Henckovce, Obce Vlachovo, Obce Kobeliarovo a Obce Gočovo odvolanie, z obsahu ktorého vyplýva, aby Obvodný úrad Košice napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a to predovšetkým vzhľadom k tomu, že názor druhostupňového ako aj prvostupňového orgánu, ktorý bol viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu, že predmetné stavby je možné umiestniť vo vnútri existujúceho areálu, je bez významu pre potrebu územného rozhodnutia, keďže označenie „areál“ nie je pojmom stavebného zákona.

Obvodný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky v odvolacom konaní preskúmal predložený spisový materiál a napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, posúdil dôvody odvolania a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Na základe návrhu spoločnosti FEOX s.r.o. so sídlom Kuzmányho 8, Žilina podaného dňa 22.02.2012 na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Zariadenia na zhodnocovanie odpadov v úpravárenskom komplexe Nižná Slaná – vodné stavby“, ku ktorému boli priložené projektová dokumentácia a stanoviská dotknutých orgánov, bolo stavebným úradom začaté územné konanie spojené s miestnym zisťovaním. Po posúdení námietky vo veci rozšírenia okruhu účastníkov konania podľa § 14 správneho poriadku zo strany obcí Kobeliarovo, Henckovce, Vlachovo a Gočovo bolo vydané územné rozhodnutie pod č. 82/2012-03-Šr zo dňa 22.08.2012, ktoré bolo v odvolacom konaní druhostupňovým stavebným úradom zrušené a vrátené na nové konanie, s tým, že v novom konaní mal prvostupňový stavebný úrad rozhodnúť v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu, pokiaľ by počas nového pojednania nevyšli najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.

Prvostupňový stavebný úrad po vysporiadaní sa s dôvodmi vymedzenými v odôvodnení rozhodnutia druhostupňového orgánu vydal rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na vydanie územného rozhodnutia pre vyššie špecifikované stavby.

Účelom odvolania je preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia prvostupňového orgánu, pričom v rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok, ako aj jeho odôvodnenie, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo. Odvolací orgán nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorému dospel prvostupňový orgán.

Obvodný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky ako odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa okrem iného aj v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní.

Z ustanovenia § 35 ods. 1 stavebného zákona vyplýva, že územné konanie sa začína aj na písomný návrh účastníka, ku ktorému sa doloží dokumentácia ustanovená vykonávajúcimi predpismi, spracovaná oprávnenou osobou a s dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi a upozorní ho, že inak bude územné konanie zastavené. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa § 39a ods.3 stavebného zákona rozhodnutie o umiestnení stavby sa nevyžaduje na stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru.

Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstará potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. (§32 ods. 1, 2, 3 správneho poriadku)

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Tunajší úrad na základe predložených podkladov preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku, porovnal ho s platnými predpismi, všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať, najmä či prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s platnými právnymi predpismi, či bol náležite zistený skutočný stav vecí a rozhodnutie malo oporu v predložených podkladoch, pričom zistil, že stavebný úrad po vysporiadaní sa s dôvodmi vymedzenými v odôvodnení rozhodnutia druhostupňového orgánu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie o umiestnení stavby „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov v úpravárenskom komplexe Nižná Slaná – vodné stavby“ č. 82/2012-03 zo dňa 22.08.2012 a po posúdení návrhu na umiestnenie stavby na základe predloženej projektovej dokumentácie a kladných vyjadrení dotknutých orgánov a organizácií, sa riadil právnym názorom odvolacieho orgánu a vzhľadom k tomu, že stavebné objekty: SO 52 Rozvod priemyselnej vody s využitím existujúceho rozvodu, SO 54 Dažďová kanalizácia + ORL a SO 55 Splašková kanalizácia + ČOV v k.ú. Nižná Slaná sú umiestňované v uzavretom areáli a podľa § 39a ods. 3 písm. d/ stavebného zákona pre stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb a za podmienky, keď sa navrhovaným pôdorysným a výškovým rozmerom stavby nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru, zamietol návrh na ich umiestnenie bez vyžadovania rozhodnutia o umiestnení stavby. Úlohou i cieľom územného konania je vykonať požadované opatrenia v území tak, aby bola v plnom rozsahu zabezpečovaná ochrana záujmov spoločnosti ako celku pri súčasnom rešpektovaní oprávnených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Konanie o umiestnení stavby je územným konaním, ktorým sa prostredníctvom stavebného úradu realizujú navrhované opatrenia z pohľadu ochrany nimi sledovaných osobitých verejných záujmov. Súkromný faktor je v konaní

zabezpečený vymedzením okruhu subjektov, ktorým zákon priznáva postavenie účastníka konania. Konkrétne v tomto prípade stavebný orgán na základe vyhodnotenia všetkých skutočností určil, že na stavbu stavebných objektov v uzavretom areáli bývalého priemyselného parku sa nevyžaduje rozhodnutie o umiestnení stavby a, z hľadiska ochrany osobitých verejných záujmov vymedzil okruh účastníkov konania v zmysle § 34 stavebného zákona, pričom akceptoval rozšírený okruh účastníkov pôvodného územného konania. Právnym názorom odvolacieho orgánu je prvostupňový orgán viazaný za predpokladu, že v priebehu konania nevyjdú najavo nové skutočnosti existujúce už v čase predchádzajúceho konania, ktoré sa skončilo rozhodnutím, proti ktorému účastníci podali odvolanie.

Keďže stavebný zákon a jeho vykonávacie predpisy nešpecifikujú pojem „uzavretý areál“ je na správnej úvahe stavebného úradu, aby podľa povahy vecí sa rozhodol § 39a ods.3 písm.d/ stavebného zákona aplikovať. Pri svojej úvahe stavebný úrad vychádzal z právneho názoru odvolacieho orgánu, ktorý vychádzal z predloženej situácie navrhovaného umiestnenia týchto objektov, kde je jednoznačne definované, že objekty SO 52, SO 54, SO 55 sa majú uskutočniť v existujúcom areáli a z toho dôvodu sú s poukazom na ustanovenie § 39a ods.3 písm.d/ stavebného zákona splnené podmienky, za ktorých sa územné rozhodnutie nevyžaduje.

V tomto prípade je potrebné opätovne zdôrazniť, že okruh účastníkov územného konania upravuje ust. § 34 stavebného zákona. Vychádzajúc zo základnej charakteristiky a podstaty správneho konania, každý správny orgán, ktorý má konať a rozhodovať v správnom procese, je orgánom právnej ochrany a je povinný poskytovať právnu ochranu prostriedkami, ktoré vymedzujú zásady správneho konania a správne právo procesné. V rozhodujúcej miere sa právna ochrana týka nielen účastníkov správneho procesu, ale aj tých osôb, ktoré sa domnievajú, že by mali byť účastníkmi správneho konania bez zreteľa na to, či podľa správneho práva procesného a hmotného sú alebo nie sú účastníkmi konania v zmysle § 14 ods. 1 alebo § 14 ods. 2 správneho poriadku.

Právo byť účastníkom správneho konania je súčasťou základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Správne konanie bez účastníkov, resp. bez úplného okruhu účastníkov nemôže byť zákonným, a teda ani ústavne súladným spôsobom dosiahnuť svoj účel spravidla vyjadrený v základných ustanoveniach každého procesného predpisu upravujúceho administratívny proces. Do obsahu práva byť účastníkom správneho konania patrí aj právo každého domáhať sa práva byť účastníkom za splnenia zákonom ustanovených predpokladov a právo na rozhodnutie (hoci procesnej povahy) o tom, či osoba domáhajúca sa tohto postavenia v konkrétnom procese je alebo nie podľa orgánu inej právnej ochrany účastníkom konania pred ním.

Podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Správny poriadok hovorí, že účastníkom konania je ten o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Okrem účastníkov výslovne určených stavebným zákonom je účastníkom aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Pokiaľ sa fyzická alebo právnická osoba domnieva, že navrhovaným opatrením budú dotknuté jeho práva a právom chránené záujmy, má právo domáhať sa účasti v konaní a stavebný úrad je povinný o tom, či je a lebo nie je účastníkom konania rozhodnúť. V predchádzajúcom územnom konaní stavebný úrad bez skúmania práva byť účastníkom konania toto postavenie priznal tým, ktorí sa ho domáhali, pričom im priznal viac práv ako im

bolo vzhľadom na predmet vedeného konania prináležené. V tomto konaní mohol byť okruh účastníkov vymedzený § 34 ods. 1 stavebného zákona a oznámenie verejnou vyhláškou z dôvodu zvlášť rozsiahlej stavby nezakladalo oprávnenie určenia širšieho okruhu účastníkov konania.

V záujme ochrany práv účastníkov konania, ale aj iných osôb, najmä preto, aby z dôvodu neznalosti zákona neutrpeli ujmu, zakotvil zákonodarca odvolaciu orgánu povinnosť preskúmať i odvolanie, ktoré bolo podané napr. oneskorene, z hľadiska existencie dôvodov na aplikáciu mimoriadnych opravných prostriedkov. Táto povinnosť sa však nemusí vzťahovať na odvolania, ktoré boli podané neoprávnenou osobou, teda inou osobou ako účastníkom konania. V tomto prípade odvolací orgán právo na odvolanie priznal na základe vymedzenia okruhu účastníkov konania prvostupňovým stavebným úradom, ale dôvody uvádzané v odvolaní z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie a účasti v konaní nemôžu byť nositeľom hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v tomto konaní išlo.

Obvodný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky ako odvolací orgán nezistil v napadnutom rozhodnutí ani v konaní, ktoré mu predchádzalo také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a muselo sa preto zrušiť. Dospel pritom k záveru, že rozšírením odôvodnenia sa napadnuté rozhodnutie uviedlo do súladu s ustanoveniami stavebného zákona a na základe takto rozvedeného skutkového a právneho stavu prejednávanej veci správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Preskúmanie rozhodnutí správnych orgánov upravuje ustanovenie § 70 zák. č.71/1967 Zb. v platnom znení.



Ing. Matej S t y k
vedúci odboru

Doručí sa:

1. FEON s.r.o. so sídlom Kuzmányho 8, 010 01 Žilina
2. JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka so sídlom ul. Štúrova 20, 042 83 Košice
3. Zuzana Jungerová, Letná č. 10, 049 23 Nižná Slaná
4. Milan Junger, Dobšinského 43, 049 23 Nižná Slaná
5. Margita Franková, Partizánska 211/10, 049 23 Nižná Slaná
6. Milan Molčan, Vyšná Slaná 18, 049 26 Vyšná Slaná
7. Solventa Group, s.r.o. Mlynská 27, 040 01 Košice
8. Obec Nižná Slaná, Námestie SNP 54, 049 23 Nižná Slaná
9. Bane Spišská Nová Ves v likvidácii, Štefánikova 1, 052 01 Spišská Nová Ves
10. vlastníci susedných nehnuteľností – verejnou vyhláškou

Na vedomie:

1. Obec Nižná Slaná, stavebný úrad, Námestie SNP 54, 049 23 Nižná Slaná